

REFERAT AF ORDINÆR GENERALFORSAMLING 2013
Afholdt lørdag d. 11. maj 2013, kl. 10:00 i Vejby Forsamlingshus

Bestyrelsesformand Harald H. Jepsen bød på bestyrelsens vegne velkommen til de 50 fremmødte grundejere. John Bukdahl, Rågevej 20, blev foreslået som dirigent og valgt. Det blev konstateret, at indkaldelsen var rettidigt udsendt og generalforsamlingen forskriftsmæssigt indkaldt i henhold til vedtægterne og dermed beslutningsdygtig. Dirigenten gav derefter ordet til formanden.

I. BERETNING

Det glæder mig at se så stort et fremmøde til generalforsamlingen. Det - og så de mange indkomne forslag til dagsordenens punkt 7 - tager jeg som udtryk for en voksende interesse for foreningens ve og vel – og det bør jo glæde enhver foreningsformand. De er et tegn på at medlemmerne følger med i bestyrelsens arbejde.

Indledningsvist skal jeg forklare, at vi i år så os nødsaget til at udskyde afholdelsen af generalforsamlingen 14 dage. Forklaringer er den, at jeg på grund af mit arbejde som international valgekspert ofte opholder mig i udlandet. I år kunne jeg ikke få det til at gå op med den oprindeligt fastsatte dag for generalforsamlingen. De øvrige medlemmer af bestyrelsen besluttede da, at skyde generalforsamlingen, så jeg kunne deltage, hvilket jeg er dem meget taknemmelig for. Vi satser på det var en engangsforeteelse, og at vi til næste år igen kan afholde generalforsamling som traditionen byder den sidste lørdag i april.

Endelige skal jeg undskylde at indkaldelsen ved en fejl røg ud til nogle af medlemmer med den oprindelige dato i april og før udløbet af fristen for indsendelse af forslag fra medlemmerne. Det skal jeg hermed beklage.

Også i det forgangne år har bestyrelsen vanen tro afholdt 5 møder og imellem møderne været i løbende kontakt om opgaverne. Bestyrelsen har i år bestået af fire medlemmer og en suppleant, der – som det er vores praksis – også deltager i bestyrelsesarbejdet.

Dræn

Året har været igen karakteriseret af tilbagevendende problemer med drænet, der løber langs med Rågevej – og det har afspejlet sig i flere medlemsforslag, som vi skal drøfte senere. Der har mig bekendt ikke længe været problemer på drænet, som løber under flere grunde og fællesarealer nede ved Mælkevejen. Og det er jo positivt.

Jeg vil gerne præcisere grundejerforeningens rolle, når det kommer til dræn. Vi er som grundejerforening også bredejer i kraft af, at begge dræn på vores område – det langs Rågevej og nede ved Mælkevejen – passerer under foreningens veje og fællesarealer. Og vi afholder således vores del af udgifterne til drænets vedligeholdelse.

Vedr. Mælkevejsdrænet har vi som sagt ikke haft større problemer. Et brud for tre år siden under en grund på Lunavej blev udbedret af den pågældende grundejer, som jf. vandløbsloven selv afholdte alle udgifter. Grundejerforening havde bekostet den tv-inspektion af drænet, som lokaliserede bruddet. Det gjorde vi, fordi vi og kommunen mente bruddet lå under fællesarealet – dvs. i tråd med vores forpligtelse efter vandløbsloven.

Ved Rågevej – langs Grønningen og Munkestensvej – har især den lavest liggende grund på Grønningen 5 været plaget, når drænet er stoppet. Der er blevet spulet flere år i træk. Problemer nedstrøms, på drænets vej mod mosen, har også forårsaget problemer opstrøms. Særligt omkring det sted ved Hanebjerget, hvor drænet krydser Rågevej lige efter Munkestensvej og Rågevangsvej. Hver gang det er sket har vi set, at kommunen hurtigt rykker ud. Og det er jo positivt. Desværre er bredejerne dernede ikke altid så hurtige til at få udbedret problemerne.

Men nu til vores egen strækning. Hvis mistanken er, at et problem er på vores strækning af drænet, ja så har bestyrelsen også været ude og åbne spulebrønde sammen med Dennis Pedersen fra kommunens vandafdeling for at lokalisere proppen eller hvad der nu er problemet. Det har vi gjort som med-bredejer med ansvar for fællesarealerne. Og vi har gjort det, fordi vi gerne har villet afhjælpe problemet hurtigst muligt, for på den måde at reducere generne for de berørte bredejere.

Når bestyrelsens og kommunens fælles diagnose har påvist, at problemet er at finde på vores del af drænet, så har praksis hidtil været, at bestyrelsen hurtigst har rekvireret kloakservice til at komme. Når vi så får regningen for spulingen, fordeler vi den og udsender den til de berørte grundejere med vedligeholdelsespligt. Grundejerforeningen medvirker med 25 % af omkostningerne. Det følger en aftale fra 1999 mellem de 13 involverede bredejere på Grønningen og Munkestensvej og daværende Helsingørskommune.

Denne praksis er koordineret med kommunen, men da grundejerforeningen rekvirerer kloakservice, så er det også til os regningen/fakturaen udstedes. Når grundejerforeningen – dvs. bestyrelsen – træder ind her, så er det alene fordi, der ikke er noget drænlag, og udelukkende for at fremskynde en ellers langsom proces. Vores interesse er at få problemet løst så hurtigt som muligt og dermed mindske generne med stående vand på grundene og vejene.

Men dette er i bund og grund en opgave, som påhviler den eller de berørte bredejere. Og det bedste forum vil være, at opgaven løftes af et drænlav, hvori alle bredejere indgår på lige fod. Grundejerforeningen er i den sammenhæng blot en med-bredejer og skal naturligvis også være med i lavet. Grundejerforeningen har ikke hjemmel i vedtægterne til at løfte en sådan opgave alene – endsige afholde udgifterne for alle bredejere med vedligeholdelsespligt.

Bestyrelsen er derfor varmt stemt for oprettelsen af et drænlav – eller blot et lidt mere formaliseret fællesskab mellem bredejerne. Også Gribskov kommune støtter ideen. Vi kan vende tilbage til denne diskussion under behandlingen af forslagene under pkt. 7 og når vi taler med Dennis.

Vej

Vej har ikke fyldt meget i år – vi har ikke foretaget reparationer eller udbedringer. Et enkelt sted har vi påbudt rodkæring, hvor rødder var på vej til at bukke asfalten op, og den pågældende grundejer har kvikt sørget for at få det ordnet.

Men dog har vejene fyldt meget på et mere grundlæggende plan. Som jeg tidligere har gjort rede for, så indgav grundejerforeningen i 2011 en begæring til Gribskov kommune som vejmyndighed om at afholde vejsyn på Højdevej og Vangegårdets nederste del. Vores væsentligste interesse som grundejerforening var – ved vejmyndighedens mellemkomst – én gang for alle at opnå enighed om fordeling af fremtidige udgifter til vejenes vedligeholdelse mellem os i Strandhøjgård-udstykningsen og naboerne på den anden side. Efter at Gribskov kommune ophævede alle vejkendelser i 2008 har der hersket usikkerhed herom.

Samtidig håbede vi også at få klarhed over, hvad der egentlig er administrationsgrundlaget for de to veje. Det var nemlig meget uklart på tidspunktet for ansøgningen: Højdevej var opført på en liste som hørende til de veje som kommunen administrerede efter lovens afsnit om veje på landet (land-

regler), hvorimod Vangegårdet blev administreret efter lovens afsnit om veje i byer (byregler). Meget forvirrende og aldeles uhensigtsmæssigt. Så vi håbede på vegne af alle grundejere i kommunen at få skabt klarhed over dette principielle forhold.

Først i juni 2012 – efter næsten halvandet år – gik kommunen endelig ind og afholdt en besigtigelse på stedet (som de ikke inviterede os med til) for blot dagen efter i brev til os at konkludere, at vejenes tilstand ikke berettigede til afholdelse af vejsyn. Afslaget fra Gribskov Kommune bankede os tilbage til start – vi fik ikke den mindste hjælp til en konkret fordelingsnøgle, og kommunen meldte fuldstændig hus forbi.

Kommunes brev (afgørelse) refererede til den nye vejlov, som trådte i kraft ved årsskiftet 2012 og desuden henvistes der til en beslutning taget af teknisk udvalg i februar 2012, hvorefter alle veje i sommerhusområderne i Gribskov Kommune nu skulle administreres efter byreglerne. Og efter byreglerne kunne kommunen gøre som de gjorde og afvise vejsyn. Det ærgrede os, for var der tale om landreglerne kunne kommunen ikke afvise vejsyn og vi ville have fået vores fordelingsnøgle.

Men vi undrede os også over flere ting i afgørelsen. Hvorfor benyttede man en senere lov som grundlag for sin afgørelse, når vores begæring om vejsyn var indsendt **før** vedtagelsen af denne lov? Og hvorfor hed det, at begge veje administreres efter byreglerne, når der i den gamle Helsingør Kommune var truffet den stik modsatte afgørelse tilbage i 2008 - i øvrigt efter en serie offentlige høringer i form af borgermøder?

Det undrede os så meget, at vi henvendte os til landliggersammenslutningen Gribskov Vest (LLS) og med deres bistand til visse formuleringer indankede vi Gribskov kommunes afgørelse til Vejdirektoratet (VD). VD accepterede anken, selv om vi var lidt sent ude. Gribskov Kommune havde ”glemt” i deres afgørelse at anføre hvortil vi kunne klage og hvad klagefristen var. Vejdirektoratet meddelte at i sådanne tilfælde var vores klage altid at betragte som rettidig.

Vejdirektoratet bad straks kommunen om en redegørelse. Der kom en noget forbløffet skrivelse fra kommunen, som straks blev skudt i sæk af VD. Kommunen kunne ikke anvende et senere lovgrundlag retrospektivt, og ”afgørelsen” i teknisk udvalg fra februar 2012 viste sig ved en nærmere granskning **ikke** at være en afgørelse, men et orienteringspunkt. I de opfølgende spørgsmål fra Vejdirektoratet til kommunen begyndte det efterhånden at gå op for os, at der var noget helt rivende galt i kommunens praksis.

Parallelt med (og helt sikkert også påvirket af) vores klagesag kunne vi pludselig se at kommunen foretog en intern kovending og forberedte en ændring af deres hidtidige administrationspraksis af vejene. Det fremgik af udmeldinger i dagspressen og på kommunens hjemmeside. Nu hed det sig pludselig at, jo, Helsingør Byråds beslutning fra 2008 stod ved magt. Det var blot forvaltningen, der havde tolket den anderledes, end den var tænkt og vedtaget af kommunalbestyrelsen.

Og i november 2012 kom så kronen på værket – Gribskov kommune præciserede at alle veje i den tidligere Helsingør kommune for eftertiden administreres efter landreglerne. I den gamle Græsted-Gilleleje Kommune er de private fællesveje dog fortsat underlagt byreglerne.

I sagsforløbet tegner der sig et billede af en kommunal forvaltning, som har forsøgt at tilsidesætte en demokratisk vedtaget politisk beslutning og i en årrække haft held til at håndhæve en højst kritisk praksis. Et billede af en administration som har tiltaget sig for stor magt over de folkevalgte. Man kan spekulere videre over motiverne hertil. Det at kommunens sagsbehandler i vejafdelingen samtidig sidder i kommunalbestyrelsen valgt for et parti der i gennem årene har støttet administration af vejene efter byregler har måske også spillet ind.

Gribskov kommunes udmelding i november 2012 var i sig selv en stor, principiel sejr. Det er også blevet bemærket i LLS, som har rost grundejerforeningen for at føre denne sag. Vi er ikke helt til vejs ende endnu, men allerede nu er vi godt på vej til at opnå, hvad vi ønskede. Det forholder sig nemlig sådan, at kommunen efter landreglerne ikke kan afslå en begæring om vejsyn. Så vi håber snart at få en nøgle til fordeling af ansvar og udgifter til reparation og vedligeholdelse af vores smertensbarn Højdevej. Før en sådan udgiftsfordeling ligger fast, holder vi naturligvis igen med at foretage vejreparationer på Højdevej og Vangegærdet.

Når talen er ved veje kan jeg ikke opfordre nok til at man fjerner kogler, blade og løv på vejene og jævnligt skærer græskanterne tilbage til asfaltens begyndelse – også på vendepladsen ud for ens grund. Og især ved regnvandsrister og brønde og lignende, så skidtet ikke samler sig og stopper for vandets mulighed for at løbe af vejen. Det trænger især ved Vangegærdet.

Der skal også lyde et hjertesuk over at mange grundejere fortsat har perlegrus på hele eller dele af deres forareal. Bestemmelsen i lokalplanen er klar – der må kun være græs på pladsen foran volden. Hvad man vælger at lægge inde bag volden er ikke vores hovedpine, men på forarealet skal der kun være græs (som kan forstærkes med græsarmeringssten hvor jorden er blød). Sten fra perlegrus og ral har det med at blive ført ud på vejen og ligger så der og slider på asfaltbelæggningerne. Tag jer nu sammen og få perlegruset fjernet.

Beplantning

Vi henstiller igen til at man følger lokalplanens regler, og udttynder de gamle egetræer og samtidig genplanter med nye. Vi har desværre set eksempler på, at man fælder egetræerne uden at foretage genplantning overhovedet. Får træerne tynde ben kan man med fordel overveje andre løvfældende træer eller buske, som f.eks. hassel. Men undgå for alt i verden stedsegrønne vækster ud mod fællesarealerne. Og vis hensyn til naboer når træerne bliver for store og skygger for lys og luft.

Vi har fået nogle henvendelser om, at det visse steder på fællesarealerne ikke er til at komme ind og slå græsset, fordi nogle grundejere ikke beskærer udhængende grene eller vildtvoksende hybenroser. Nogle steder med udhængende grene har små træer – ask og fuglekirsebær fået fat – på fællesarealet og gør det endnu mere umuligt at nå ind og slå græs. Må jeg ikke godt her henstille til, at man lige går en tur med saksen og fjerner større nedhængende grene og buske inden den årlige slåning af græsset i begyndelsen af juli?

LLS

Landliggersammenslutningen for Gribskov Vest, som vi er medlem af, havde forårsmøde i juni sidste år med to informative oplæg. Emnerne var 1) fordele ved at få udarbejdet en landskabsplan med træfældning og rydning af beplantning for at få mere lys og luft v/repræsentant for Hede-Danmark A/S som delte erfaringer fra projekt i Kikhavn, og 2) en planteekolog som talte om vigtigheden af bekæmpelse af invasive plante- og træarter. Landliggersammenslutningen Gribskov Vest har hjemmesiden: <http://www.landligger.dk> hvis man ønsker yderligere inspiration og råd. Vores nabogrundejerforening ”Vejby Strand” har tilsvarende lagt erfaringer med deres HedeDanmark projekt med træfældning af sammenhængende område ud på deres hjemmeside. Også her kan inspiration hentes. Linket er www.vejbystrand.info.

Rundgang

Bestyrelsen foretager en rundgang i området for at tilse beplantningen og forholdene i udstykningen i løbet af sæsonen. Det gjorde vi også sidste år. De fleste forhold vedrørte brug af forarealer til andet end det, de er tiltænkt til, eller rod på fællesarealerne ud for ens grund. Herfra skal lyde en tak til alle jer, der fulgte vores henstillinger. I den forbindelse sendte vi nogle breve ud med henstillinger – der gik lidt kuk i det på den måde at seks breve nåede andre grundejere end dem, de var tiltænkt. Jeg vil gerne her gentage min undskyldning og beklage, hvis vi gav anledning til unødigt bekymring.

Vi regner med at foretage rundgangen lidt senere på sæsonen i år.

Solceller

Solceller er et andet "hot" område. Gribskov kommunes hjemmeside kan give visse oplysninger vedr. opsætning af solceller på tag og mur. Som tommelfinger regel skal der søges dispensation, da lokalplanen ikke omtaler solceller. Byggeafdelingen ser hovedsagligt på om materialerne er reflekterende, men det er der som regel taget hensyn til, hvis man benytter de gængse producenter. Det er, hvad vi har fået oplyst, og hermed lader gå videre til medlemmerne.

Bygninger

Af byggesager har vi rådgivet i en enkelt sag. I sagen om carporten på Kastorvej 19 er Gribskov Kommune er nået til en endelig afgørelse. Kommunen fandt, at den opførte bygning ikke blot afveg fra det godkendte i forhold til byggetilladelsen, men også på flere punkter var opført i modstrid med lokalplanen. Grundejer søgte men fik afslag på dispensation for disse forhold. Grundejerforeningen blev hørt jf. nabohøringspligten og udtalte sig også mod dispensation. Kommunen har nu fremsat krav om 'fysisk lovliggørelse'. Det vil i praksis sige nedrivning. Fristen var 1. maj 2013.

Grundejerforeningen skal opfordre til at alle grundejer nøje lærer af disse erfaringer. Ansøger man om byggetilladelse, så er kommunen ofte hurtige med at udstede den, men husk at man som bygherre fortsat bærer det fulde ansvar for at din bygning overholder lokalplanen. I den pågældende sag havde bygherre udeladt at vise græsvolden på de indsendte tegninger, som i øvrigt heller ikke var målfaste. Bygningen blev opført for tæt på volden. Bygherre eller hans håndværker ændrede på væsentlige forhold såsom højde til tag, bygningens samlede areal og bygningens formål i forhold til det, som der var givet tilladelse til i byggetilladelsen. Man bør altså heller ikke forlade sig på, at håndværkere, som kommer med gode ideer til "forbedringer", har sat sig ind i de gældende regler. I den pågældende sag kom det samlede bebyggede areal på grunden også op over de tilladte 120 m².

Vi har en arkitekt i bestyrelsen, Max Döbeli, som kender lokalplanens bestemmelser i detaljer, så spørg bestyrelsen til råd, hvis du er det mindste i tvivl om dit projekt overholder lokalplanen.

Afslutningsvist skal jeg igen slå et slag for foreningens hjemmeside, hvor vi jævnligt lægger referater fra bestyrelsesmøder ud.

Vi har i årets løb mistet tidligere bestyrelsesmedlem Jan Bauer, Kamillevej 8. Vores tanker er med Maria. Æret være Jans minde.

II. FREMLÆGGELSE AF REGNSKAB

Kassereren Max Döbeli fremlagde og gennemgik det af bestyrelsen godkendte regnskab.

Erik Nielsen, Kastorvej 9 A, havde en kommentar til den stadig manglende asfaltbelægning ud for Kastorvej 9 A og B. Men manglende tinglysning om medlemskab af grundejerforeningen på disse to grunde som i sin tid blev udstykket fra Strandhøjgårds have var iflg. formanden skyld i dette. Et forhold der skal bringes i orden før asfaltering af vejen kan komme på tale.

Ellers var der ingen kommentarer, og formanden takke derefter kassereren for hans store arbejde.

III. VALG AF MEDLEMMER TIL BESTYRELSEN

På valg var Max Döbeli, Vestenvej 1, og Poul Bach Sørensen, Kastorvej 12. Begge blev valgt for en toårig periode.

IV. SUPPLEANT (Valgt for et år).

Ida Rasmussen, Grønningen 3, blev genvalgt.

V. VALG AF INTERN REVISOR

Helle Jensen, Kamillevej 2, blev genvalgt for en periode af et år.

VI. KONTINGENT

Det var ikke indkommet forslag fra bestyrelsen, og kontingentet er uændret kr. 800,-.

VII. FORSLAG FRA MEDLEMMERNE

Der var i år indkommet seks forslag.

Forslagene 1, 2, 4, omhandlede drænproblemer i visse dele af grundejerforeningen.

Forslag 1 og 2, som var stillet af Lotte og Peter Carlsen, Grønningen 17, og forslag 4, som var stillet af Helle Jesen, Kamillevej 2, og Søren Jensen, Grønningen 13, kunne ikke bringes til afstemning, da det ville kræve ændring af vedtægterne, hvilket der ikke var blevet stille krav om i de stillede forslag. Forslagsstillerne trak deres forslag tilbage.

Hanne Harpelunde, Munkestensvej 8, havde spørgsmål om drænu dlægning og anførte tillige, at drænet er af virkelig gammel dato. Hun spurgte tillige om muligheden for dræn af veje.

Jesper Harvest, Lunavej 12, gjorde rede for vand og drænledningen som krydser Lunavej 2 og 4.

Leo Jensen, Vestenvej 2, havde problemer med vand på sin grund og ville gerne investere i en faskine (kr. 20.000), men var i tvivl om det ville hjælpe, hvis der ikke var dræn på fællesarealet ud for hans grund. Formanden svarede at foreningen støtter nedsivning af overfladevand på egen grund og pt. ikke har planer om dræn på fællesarealet ud for Leo Jensens grund.

Forslagsstilleren, Helle Hansen, Kamillevej 2, fremførte at tingslysningsprincippet ikke fungerede for de af vand berørte grundejere, og hun ville derfor have problemet til at blive et fælles problem med kollektiv betaling. Formanden opfordrede forslagsstilleren til at rejse sagen med vandløbsmyndigheden Gribskov kommune, da det ikke var foreningens bord, men vandløbslovens område. Med hensyn til adgang til at benytte spulebrønde på nabogrunde til vedligeholdelse etc. så kunne GK også være behjælpelig. Naboer med sådanne brønde kan ikke nægte adgang jf. vandløbsloven. GK barsler i øvrigt med et initiativ vedr. vedligeholdelse af drænet langs hele Rågevej (se nedenfor). Kollektivbetaling (fra grundejerforeningskasse) vil som minimum kræve en vedtægtsændring, men fritager ikke den enkelte bredejer for ansvar (herunder til at afholde udgifter) efter vandløbsloven.

Jørgen Serup, Grønsalsager 8, foreslog et lokalt drænlav for de berørte grundejere.

Mette Sandby, Munkestensvej 6, mente, at det var ærgerligt, at forslagene 1, 2 og 4 faldt på grund af "juristeri" og bad om at bestyrelsens holdning til forslag blev sendt med ud sammen med forslag for eftertiden. Formanden redegjorde for de sent indkomne forslag og mangel på tid i bestyrelsen til at forbehandle forslagene i år. Samtidig opfordrede formanden medlemmerne til at indsende evt. forslag i god tid. Man er i øvrigt altid velkommen til selv at konsultere lokalplan og foreningens vedtægter inden indsendelse af forslag.

Flemming Lademann, Taurusvej 11, foreslog i lighed med Jørgen Serup, at dannelse af et drænlav straks blev påbegyndt.

Formanden svarede, at netop det var vejen frem.

Forslag nr. 3

Forslaget var stillet af intern revisor Helle Jensen, Kamillevej 2, og Søren Jensen, Grønningen 13, og omhandlede afskaffelsen af ordningen med bortkørsel af grenaffald to gange årligt ud fra nogle generelle betragtninger om, at ordningen var en for stor økonomisk belastning for foreningen, og at det miljømæssigt ikke var et godt tiltag. I motivationen blev forslaget kædet sammen med ønsket om kollektiv afholdelse af udgifter til vedligeholdelse af dræn.

Forslaget blev bragt til afstemning efter indlæg fra

Jesper Harvest, Lunavej 12.

Anne-Merete Faurschou, Heliosvej 2.

Thomas Uth Thomsen, Grønneled 11.

Erik Nielsen, Kastorvej 9 A.

Leo Jensen, Vestenvej 2.

som alle var for bevarelse af ordningen.

En af forslagstillerne, Søren Jensen, sagde, at forslaget var ment som en provokation som følge af den manglende solidaritet omkring drænproblemet. Denne sammenblanding af disse ulige ting udløste adskillige mishagsytringer.

Formanden fremførte til slut, at fordelene ved grenafhentningsordningen var meget positive, og ikke – som forslagsstillerne fremførte – miljøbelastende, men tværtimod mindre belastende end hvis det blev brændt af eller alle selv kørte på lossepladsen. Økonomisk koster ordningen hver grundejer ca. Kr. 80,- pr afhentning.

Forslaget blev herefter bragt til afstemning.

48 stemte for fortsættelsen af ordningen, mens 2 stemte imod, hvilket betyder, at grenaffaldsafhentningsordningen fortsætter.

Forslag nr. 5 og 6, fremsat af Jørgen Serup, Grønsalsager 8. Forslagsstilleren motiverede sit forslag som bunder i en konkret sag om afdækning af et affaldsstativ etableret af forslagsstiller og opsat på hans eget forareal.

Formanden redegjorde for forløbet.

Kernen i forslag 5 og 6 drejer sig om at generalforsamlingen pålægger den til en hver tid siddende bestyrelse en slags håndfæstning, reelt et forbud mod at kommunikere med Gribskov kommune i forhold efter planloven uden at have indhentet berørte grundejeres tilladelse eller medmindre grundejere har bedt bestyrelsen være bisidder.

Det må bestyrelsen naturligvis principielt afvise med henvisning til at vi jf. vedtægten er sat til at varetage medlemmernes fælles interesser. De fælles interesser kan naturligvis være forskellig fra det enkelte medlems interesse. Det kan ikke være i grundejernes fællesinteresse at foreningens bestyrelse pålægges mundkurv eller forholdes muligheden for at rejse en sag om, hvorvidt et konkret forhold er i overensstemmelse med lokalplanen eller ej. Vælger generalforsamlingen at vedtage forsla-

get vil det også forhindre foreningens medlemskab af interesseorganisationen Landliggersamslutningen Gribskov Vest. Derfor skal jeg henstille til at man stemmer imod.

Jeg skal endvidere henvise til planlovens paragraf 19, som giver lokale foreninger og interesseorganisationer mulighed for at blive hørt i dispensationssager efter lokalplaner for lokalområdet, hvis de over for kommunalbestyrelsen fremsætter ønske herom. Grundejerforeningen er anerkendt af Gribskov kommune som en sådan interesseorganisation, og ordningen fungerer. Senest har vi udtalt os om opsætning af solceller på en nybygning på Grønningen 5.

Det betyder også at vi i bestyrelsen opbygger en viden om hvordan lokalplanen skal fortolkes og dermed står bedre rustet til at vejlede grundejere, der henvender sig.

Det skinner igennem at forslagsstiller føler sig personlig krænkede og udsat fra chikane fra grundejerforeningens bestyrelses side. Det er vi naturligvis meget kede af i bestyrelsen, da det aldrig har været vores hensigt. Vi har hele tiden sagligt meldt ud, hvad der var vores bevæggrund og interesse i sagen – nemlig den at få Gribskov kommunes afgørelse om den konstruktion, som hr. Serup opstillede på forarealet var at betragte som et skur (udhus) eller et stativ. Kommunen kom med en klar afgørelse den 12. juni 2012. Afdækningen af skraldestativet er ikke i uoverensstemmelse med lokalplanen. Den afgørelse har vi taget til efterretning, og længere burde den sag ikke være.

Afslutningsvis skal jeg tage imod den udstrakte hånd, som jeg også læser mellem linjerne i forslagene og hvis ellers hr. Serup byder på en kop kaffe er jeg helt med på en snak om hvilken rolle interesseorganisationer som vores og civilsamfundet som sådan kan og bør spille i samfundet.

Og efter en udveksling af meninger om sagen formand og Jørgen Serup imellem, blev forslag nr. 5 og 6, fremsat af Jørgen Serup, trukket tilbage.

VIII. EVENTUELT

Per Carlsen, Grønningen 17, spurgte, om det ikke var en ide at ændre tidspunktet for græsslåning i weekenden, da græsset mellem 10:00 og 12:00 kunne forekomme meget fugtigt. Der blev fra flere grundejeres side udtrykt tilslutning til en bevarelse af tidspunkterne. Skal tidspunkterne ændres skal der stilles forslag til generalforsamlingen herom.

Flemming Lademann, Taurusvej 11, opfordrede bestyrelsen til mere dialog i sager omhandlende den enkelte grundejer. Det tog formanden til efterretning på bestyrelsens vegne.

Vedr. ajourføring af adresselisten opfordrede Max Döbeli, at man sendte sin e-mail adresse og evt. ændringer af postadresser direkte til ham.

Generalforsamlingen kunne herefter afsluttes kl. 11:40.

Næste ordinære generalforsamling finder sted **lørdag den 26. april 2014 kl. 10** i Vejby Forsamlingshus.

For de grundejere, der havde interesse i drænproblemer, holdt Dennis Petersen, Gribskov Kommunes Vandafdeling derefter et oplæg, hvor han redegjorde for, hvad loven hjemlede, samt hvordan man kunne gribe problemerne an.

Referat af oplæget og diskussionen om dræn udsendes sammen med referat fra generalforsamlingen.

Referent: Poul Bach Sørensen

TIL OPSLAGSTAVLEN

Græsslåningstiderne for sæson 2013-14 er uændret:

Hverdage	Kl. 10-18
Lørdage	Kl. 10-13
Søn- og helligdage	Kl. 10-12

Tiderne gælder også brug af motorsave og andre støjende maskiner. Der er nu totalforbud mod afbrænding af haveaffald i sommerhusområderne hele året rundt.

I efterårssæsonen 2013 vil ordningen med **afhentning af grenaffald** ske i **uge 44** (grenaffald må tidligst udlægges fra 14. oktober /efterårsferien/ to uger før afhentning).

I forårssæsonen 2014 vil **afhentning af grenaffald** ske i **uge 19** (grenaffald må tidligst udlægges fra 17. april /påskeferien/ to uger før afhentning).

Efter generalforsamlingen konstituerede bestyrelsen sig med uændret sammensætning for sæson 2013-14:

Harald H. Jepsen, Grønningen 10, formand, tlf. 29 65 94 82

Kurt Kristensen, Kastorvej 12, næstformand, 40 29 45 60

Max Döbeli, Vestenvej 1, kasserer

Poul Bach Sørensen, Kastorvej 12, medlem

Ida Rasmussen, Grønningen 3, suppleant

Meddel venligst adresseændringer og e-mail adresser til Max Döbeli på: md@arkitekt-kunst.dk

Bestyrelsen kan kontaktes på følgende e-post adresser:

Bestyrelsen kan kontaktes på følgende e-postadresser:

Formanden: harald.jepsen@yahoo.com

Næstformanden: kurt@lintec.com

Bestyrelsen henstiller til medlemmerne at henvende sig på skrift og helst pr. e-mail.